

UCHWAŁA NR XXVIII.195.20
RADY MIEJSKIEJ W TYCZYNIE
z dnia 23 października 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Tyczyna.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. 2020.256)

Rada Miejska w Tyczynie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Stanisławy [REDAKTURA] i Pana Tomasza [REDAKTURA] na działanie Burmistrza Tyczyna.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Tyczynie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXVIII.195.20
Rady Miejskiej w Tyczynie
z dnia 23 października 2020 r.

Przedmiotem skargi Pana Tomasza [REDAKTOWANE] jest zakwestionowanie sposobu wykonania decyzji Burmistrza Tyczyna znak RGR.6331.4.2016 z dnia 20.08.2019 r. Burmistrz Tyczyna na podstawie Postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie (dalej SKO) znak SKO.4171/5/2016 z dnia 11.02.2016 r. (data prezentaty 16.02.2016 r.) prowadził sprawę jako organ właściwy z zakresu naruszenia stanu wody na gruncie w miejscowości Kąkolówka, gm. Błazowa. Gmina Błazowa była stroną postępowania administracyjnego, właścicielem dróg gminnych nr 447 i 400. Postępowanie administracyjne w sprawie zmiany stanu wody na gruncie zostało wszczęte na wniosek Pani Stanisławy [REDAKTOWANE] i Pana Tomasza [REDAKTOWANE]. W dniu 12.01.2016 r. złożyli oni pismo skierowane do Burmistrza Błazowej, w którym zwracają się z wnioskiem o dokończenie budowy drogi gminnej nr 400 położonej w miejscowości Kąkolówka, gm. Błazowa. We wniosku stwierdzili, że wody opadowe spływając z drogi nr 447 niszczą ich nieruchomości i zwrócili się z wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 29 Prawa Wodnego. Ich zdaniem, zmieniony został kierunek odpływu wody z drogi nr 447 na ich działki o nr 381/1, 403/1, 403/2, 381/1, 398 oraz na działki sąsiadów o nr 382, 401, 399, 387. Wnioskodawcy stwierdzili, że mają szkody na działkach polegające na tym, że zostaje wymywany humus z pola, powstają głębokie koleiny, zapadliska, powstały duże szkody w budynkach mieszkalno-gospodarczych. Szkody te, ich zdaniem, szacowane są na około 5.000,00 zł.

Po przeprowadzaniu postępowania administracyjnego (m.in. z udziałem biegłego który sporządził opinię) wydana została w dniu 20.08.2019 r. decyzja administracyjna – nakaz dla Gminy Błazowa do wykonania określonych prac na terenie drogi nr 447 w miejscowości Kąkolówka oraz odmowa zobowiązania Gminy Błazowa do przywrócenia stanu poprzedniego na gruncie, czy też wykonania urządzeń zapobiegających szkodom na drodze nr 400 w pozostałym zakresie, którego domagają się Wnioskodawcy. Od ww. decyzji Pan Tomasz [REDAKTOWANE] i Pani Stanisława [REDAKTOWANE] złożyli odwołanie do SKO w Rzeszowie. Po rozpoznaniu odwołania SKO w Rzeszowie decyzją znak SKO.4171/75/2019 z dnia 12.11.2019 r. uchyliło zaskarżoną decyzję w części pkt. 1 ppkt 2 (dotyczący tylko mylnie wpisanego numeru działki), a w pozostałym zakresie decyzja Burmistrza Tyczyna została utrzymana w mocy.

Kolejno informowano Gminę Błazowa o konieczności wykonania nałożonego obowiązku (zawiadomienia Burmistrza Tyczyna z dnia 24.02.2020 r., 14.04.2020 r., 30.06.2020 r.). W dniu 27.08.2020 r. przeprowadzona została kontrola w terenie, w czasie której stwierdzono wykonanie nałożonych decyzją Burmistrza Tyczyna prac. Obecny na kontroli Pan Tomasz [REDAKTED] odmówił podpisania protokołu i w dniu 28.08.2020 r. złożył do tut. Urzędu „Skargę na wadliwe wykonanie decyzji”. Pismem z dnia 03.09.2020 r. Burmistrz Tyczyna zwrócił się do Burmistrza Błazowej z wnioskiem o ustosunkowanie się, co do podniesionych w Skardze zarzutów. W dniu 17.09.2020 r. wpłynęła odpowiedź od Burmistrza Błazowej, w której stwierdzono, iż nakaz z decyzji Burmistrza Tyczyna został w całości zrealizowany, a wnioskowane przez Panią Stanisławę [REDAKTED] i Pana Tomasza [REDAKTED] prace wykraczają poza ustalenia zawarte w decyzji. Parametry techniczne wszystkich przepustów spełniają wszystkie wymagania zawarte w wydanej decyzji. Wloty przepustów przeznaczonych do likwidacji zostały zasypane przez co nie spełniają już swojej funkcji. W związku z tym skarga Pana Tomasza [REDAKTED] na wadliwe wykonanie decyzji jest bezzasadna.

W tych okolicznościach skarga jest nieuzasadniona.

P o u c z e n i e:

Zgodnie z art. 239 k.p.a, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.



Gmina Tyczyn
Rynek, 36-020 Tyczyn
Tel. +48 17 221 92 11
www.tyczyn.pl

Numer załącznika

Uchwała numer XXVIII.195.20. "Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Tyczyna." została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 10, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 0.

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.
Data i godzina głosowania: 23.10.2020 12:29:53

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	<i>Jadwiga Czarnik</i>
2.	<i>Ryszard Fornal</i>
3.	<i>Damian Fudali</i>
4.	<i>Grzegorz Lampart</i>
5.	<i>Eugeniusz Malak</i>
6.	<i>Ewelina Malak</i>
7.	<i>Joanna Mroccka</i>
8.	<i>Zdzisław Prokop</i>
9.	<i>Genowefa Szawara</i>
10.	<i>Marian Tadla</i>

Wstrzymuję się	
	<i>BRAK</i>

Jestem przeciw	
	<i>BRAK</i>

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był UM - TYCZYN.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.